

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

№ 88-5857/2020

№2-2654/2019

Девятый кассационный суд общей юрисдикции

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

3 сентября 2020 года

город Владивосток

Девятый кассационный суд общей юрисдикции в составе судьи М.Е.Симаковой, рассмотрев гражданское дело по иску Албу Алены Витальевны к Федеральной службе судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Республике Саха (Якутия) о возмещении материального ущерба,

по кассационной жалобе Албу А.В. на апелляционное определение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 26 февраля 2020 года

у с т а н о в и л а:

Албу А.В. обратилась в суд с иском ФССП России, УФССП по Республике Саха (Якутия) о взыскании убытков в размере 25 000 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в размере 950 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указала, что незаконно привлечена к административной ответственности, для представления её интересов в суде была вынуждена воспользоваться квалифицированной юридической помощью, в связи с чем, при рассмотрении дела в судебных инстанциях понесла материальные расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 рублей.

Решением мирового судьи судебного участка №47 г. Якутска от 9 декабря 2019 года требования Албу А.В. удовлетворены. С Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации взыскано 25 000 рублей.

Апелляционным определением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 26 февраля 2020 года, решение мирового судьи отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе истца ставится вопрос об отмене апелляционного определения, ссылаясь на допущенные, по мнению заявителя, нарушения норм права.

В соответствии с частью 10 статьи 379.5 ГПК РФ кассационная жалоба рассмотрена судом кассационной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379.7 ГПК РФ).

Проверив в порядке и пределах статей 379.5, 379.6 ГПК РФ правильность применения судом норм материального и процессуального права с учетом доводов поданной жалобы, Девятый кассационный суд общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21 декабря 2018 года постановлением заместителя начальника отдела- заместителя старшего судебного пристава ЯГОСП УФССП России по Республике Саха (Якутия) А.В. Федоровой истец

признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 17.14 КоАП РФ, ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Решением Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 20 сентября 2019 года постановление должностного лица отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Албу А.В. прекращено.

Из указанного решения следует, что суд не усмотрел в действиях Албу А.В. состава административного правонарушения, в связи с чем производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что расходы, понесенные истцом на оплату услуг представителя по административному делу являются убытками, которые причинены в связи с нарушением прав истца действиями должностного лица ФССП России, в связи с чем пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

Проверяя законность постановленного мировым судьей решения по апелляционной жалобе ответчика, суд апелляционной инстанции с выводами мирового судьи не согласился. Действуя в пределах своей компетенции и оценив имеющиеся в деле доказательства, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих наличие причинно-следственной связи между действиями должностного лица и несением истцом убытков, связанных с оказанием юридической помощи и расходов на представителя, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований Албу А.В.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Как следует из вышеперечисленных норм права, а также статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, убытки являются формой гражданско-правовой ответственности, их взыскание возможно лишь при наличии состава гражданского правонарушения, включающего в себя: вред, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между действиями причинителя и наступившими у потерпевшего неблагоприятными последствиями, а также вину причинителя.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств, правоотношений сторон, обоснованно указал на отсутствие доказательств, подтверждающих противоправность действий должностных лиц при осуществлении возложенных полномочий, повлекших причинение ущерба истцу, в том числе незаконных (неправомерных) действий должностного лица, в связи с чем пришел к правильному выводу об отсутствии причинно-следственной связи между действиями и наступившими последствиями в виде причинения убытков.

Административное производство в отношении Албу А.В. прекращено по результатам рассмотрения дела Якутским городским судом с учетом отсутствия в материалах административного дела доказательств с достоверностью подтверждающих получение

истцом извещения о времени и месте составления протокола и информации о прочтении ею электронного сообщения.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции правомерно отказал истцу в удовлетворении требований о возмещении убытков, а именно расходов на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь по делу об административном правонарушении, поскольку оснований для взыскания с государственных органов убытков, связанных с производством по делу об административном правонарушении не имеется.

Само по себе допущенное должностным лицом нарушение, выразившееся в рассмотрении дела об административном правонарушении в отсутствии сведений об извещении Албу А.В., не свидетельствует о наличии установленной статьями 15, 16, 1069 ГК РФ совокупности обязательных условий для возложения на ответчика обязанности по возмещению заявленного вреда.

Ошибочное указание в мотивировочной части апелляционного определения на Министерство внутренних дел России, как на лицо ответственное по обязательствам вследствие причинения убытков действиями должностных лиц Федеральной службы судебных приставов России, не привело к постановке неправильного решения и выводов суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения иска не опровергает.

Указание заявителя кассационной жалобы на применение к спорным правоотношениям положений статьи 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации основано не неверном толковании норм материального права. Возмещение вреда, причиненного правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия, возможно в случаях и порядке, которые предусмотрены законом. В настоящем деле таких оснований не имеется.

Поскольку вопросы доказывания и оценки доказательств, с которыми связаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра обжалуемого судебного постановления, и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый кассационный суд общей юрисдикции

о п р е д е л и л :

апелляционное определение Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 26 февраля 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Албу А.В. - без удовлетворения.

Судья