

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

Дело № 2а-1172/2019

88а-4040/2020

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владивосток

10 июня 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Зиганшина И.К.,

судей Зайцевой О.А., Римского Я.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу административного истца Борисова А.К. на решение Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 29 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19 февраля 2020 года, принятые по административному делу по административному исковому заявлению Борисова А.К. к судебному приставу-исполнителю Мирнинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Республике Саха (Якутия), УФССП России по Республике Саха (Якутия) об оспаривании постановления об окончании исполнительного производства.

Заслушав доклад судьи Зиганшина И.К., выслушав посредством видеоконференц-связи объяснения Борисова А.К., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Мирнинского районного отдела судебных приставов УФССП России по Республике Саха (Якутия) Трыковой А.А., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции,

установила:

Борисов А.К. обратился в Мирнинский районный суд Республики Саха (Якутия) с административным иском к судебному приставу-исполнителю Мирнинского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Саха (Якутия) (далее - Мирнинский РОСП), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Саха (Якутия), в котором учетом последующего уточнения заявленных требований просил признать незаконным постановление от 24 октября 2019 года об окончании исполнительного производства и возвращении взыскателю исполнительного документа, а также бездействие судебного пристава-исполнителя по исполнительному производству за период с 1 января 2019 года по 16 мая 2019 года, с 23 августа 2019 года по 24 сентября 2019 года, возложить на административных ответчиков в порядке устранения нарушения его прав, свобод и законных интересов обязанность выполнить предусмотренные действующим законодательством об исполнительном производстве действия по принудительному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В обоснование заявленных требований Борисов А.К. указал, что он является взыскателем по исполнительному производству № 12556/18/14017-ИП о взыскании с Леманн Т.А. задолженности в размере 30824 рубля, которое постановлением судебного пристава-исполнителя Мирнинского РОСП от 24 октября 2019 года окончено в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание. Копию данного постановления он получил 8 ноября 2019 года, тем самым судебным приставом-исполнителем нарушены установленные законом сроки направления взыскателю копии постановления об окончании исполнительного производства и возврата исполнительного

листа.

С указанным постановлением заявитель не согласился, считает его незаконным, так как с 2012 года вступившее в законную силу судебное решение не исполняется, все разумные сроки пропущены, судебным приставом-исполнителем меры, направленные на своевременное и правильное исполнение требований исполнительного документа, не принимаются. В периоды с 1 января 2019 по 16 мая 2019 года, с 23 августа 2019 по 24 сентября 2019 года исполнительные действия по исполнительному производству не выполнялись, что свидетельствует о незаконном бездействии должностных лиц службы судебных приставов.

Решением Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 29 ноября 2019 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19 февраля 2020 года, административный иск Борисова А.К. оставлен без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что в ходе исполнительного производства должностными лицами службы судебных приставов бездействие не допущено, судебным приставом-исполнителем были приняты необходимые меры, направленные на исполнение требований исполнительного документа, в том числе меры принудительного исполнения, исполнена обязанность по выявлению имущества должника, поэтому пришли к выводу о правомерности вынесенного постановления об окончании исполнительного производства.

2 апреля 2020 года административным истцом Борисовым А.К. через Мирнинский районный суд Республики Саха (Якутия) подана кассационная жалоба, поступившая в Девятый кассационный суд общей юрисдикции 24 апреля 2020 года.

В кассационной жалобе Борисов А.К. ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов в связи с допущенными судами ошибками в применении и толковании норм процессуального и материального права, которые повлияли на исход рассмотрения дела, и принятии нового решения.

В доводах кассационной жалобы заявитель настаивает на незаконности постановления об окончании исполнительного производства, указывая, что с 2012 года Мирнинским РОСП не приняты необходимые, своевременные и действенные меры, направленные на исполнение вступившего в законную силу решения суда, нарушены разумные сроки исполнения судебного акта, а также нарушены сроки направления ему, как взыскателю, копии оспариваемого постановления. Судами не были исследованы все обстоятельства дела, имеющие существенное значение, поэтому принятые по делу судебные акты нельзя признать законными.

Административный ответчик УФССП России по Республике Саха (Якутия) о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещен своевременно и в надлежащей форме, его представитель в судебное заседание не явился, в соответствии с частью 2 статьи 326 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебная коллегия полагает возможным рассмотреть административное дело в отсутствие неявившегося лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции приходит к следующим выводам.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке кассационным судом общей юрисдикции в силу части 2 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации являются несоответствие выводов, изложенных в обжалованном судебном акте, обстоятельствам административного дела, неправильное применение норм материального права, нарушение или неправильное применение норм процессуального права, если оно привело или могло привести к принятию неправильного судебного акта.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций таких нарушений не

допущено, а доводы кассационной жалобы не могут повлечь отмену вынесенных по делу законных и обоснованных судебных актов.

Согласно статье 2 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.

К числу принципов, на основании которых осуществляется исполнительное производство, статья 4 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ относит принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения.

Исходя из общего положения, установленного частью 1 статьи 36 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ, содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства.

Согласно части 1 статьи 64 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ под исполнительными действиями понимаются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, если у должника отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

В силу пункта 3 части 1 статьи 47 указанного Федерального закона исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 настоящего Федерального закона.

Из правовой позиции, изложенной в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» следует, что отсутствие у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, влечет за собой окончание исполнительного производства только при условии, что судебный пристав-исполнитель принял все допустимые законом меры по отысканию такого имущества, и они оказались безрезультатными.

Как следует из материалов дела, решением мирового судьи судебного участка № 18 Мирнинского района Республики Саха (Якутия) от 31 января 2012 года с Леманн (Обласовой) Т.А. в пользу Борисова А.К. взыскана сумма долга в размере 30000 рублей и судебные расходы в сумме 824 рубля.

На основании исполнительного листа ВС №, выданного мировым судьей судебного участка № 18 Мирнинского района Республики Саха (Якутия), 21 июня 2018 года Мирнинским РОСП возбуждено исполнительное производство № 12556/18/14017-ИП.

24 октября 2019 года постановлением судебного пристава-исполнителя исполнительное производство № 12556/18/14017-ИП окончено с возвращением

исполнительного листа взыскателю в связи с отсутствием у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и все принятые судебным приставом-исполнителем допустимые законом меры по отысканию его имущества оказались безрезультатными.

Разрешая заявленные Борисовым А.К. требования, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суды установили, что судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства принимались необходимые меры в целях исполнения требований исполнительного документа, были направлены соответствующие запросы с целью отыскания имущества должника, которые оказались безрезультатными, какое-либо имущество должника, на которое возможно обратить взыскание, в ходе исполнительного производства не выявлено, в связи с чем пришли к выводу об отсутствии незаконного бездействия со стороны должностных лиц службы судебных приставов в ходе исполнения требований исполнительного документа и вынесении постановления об окончании исполнительного производства при наличии к тому законных оснований.

Судебная коллегия кассационного суда находит данные выводы судов правильными, поскольку они основаны на нормах материального права, регулирующих вопросы принудительного исполнения судебных актов, и правильном установлении обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела по существу.

Вопреки доводам кассационной жалобы, отсутствие результатов принятых судебным приставом-исполнителем в процессе исполнительного производства действий не может являться основанием для вывода о бездействии должностного лица подразделения службы судебных приставов, поскольку реальное исполнение требований исполнительного документа напрямую зависит от наличия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание.

Согласно абзацу 2 пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» неисполнение требований исполнительного документа в срок, предусмотренный Законом об исполнительном производстве, само по себе не может служить основанием для вывода о допущенном судебным приставом-исполнителем незаконном бездействии.

Бездействие судебного пристава-исполнителя может быть признано незаконным, если он имел возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, направленные на полное, правильное и своевременное исполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок, однако не сделал этого, чем нарушил права и законные интересы стороны исполнительного производства.

В данном случае, как верно установили суды, судебный пристав-исполнитель Мирнинского РОСП осуществлял необходимые действия, направленные на принудительное исполнение судебного акта в рамках исполнительного производства № 12556/18/14017-ИП, доказательств, свидетельствующих о незаконном бездействии при исполнении требований исполнительного документа, материалы административного дела не содержат.

Ссылка Борисова А.К. на нарушение его прав поздним направлением копии постановления об окончании исполнительного производства отмену принятых по делу судебных актов не влечет.

Действительно, пунктом 1 части 6 статьи 47 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ предусмотрено, что копии постановления об окончании исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем его вынесения, направляются должнику и взыскателю.

Вместе с тем сам по себе факт несвоевременного направления Борисову А.В. постановления об окончании исполнительного производства от 24 октября 2019 года не

является основанием для признания данного действия судебного пристава-исполнителя незаконным, поскольку срок получения постановления влияет лишь на возможность его судебного обжалования, которая в данном случае административным истцом была реализована путем подачи настоящего иска.

В целом доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанций, фактически сводятся к несогласию с оценкой установленных судами по делу фактических обстоятельств и иному толкованию примененных при разрешении дела норм материального права, поэтому в силу статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций не допущены нарушения в применении норм материального и процессуального права, выводы, изложенные в обжалуемых судебных актах, соответствуют обстоятельствам административного дела, оснований для отмены решения Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 29 ноября 2019 года и апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19 февраля 2020 года по доводам кассационной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 329 и 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 29 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 19 февраля 2020 года оставить без изменения, кассационную жалобу Борисова А.К. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи