

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

№ 88-894/2020

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Владивосток

25 февраля 2020 года

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Мертиковой В.А.,

судей Куликовой И.И., Симаковой М.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7177/2019 по иску ФИО1 к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Республике Саха (Якутия), Якутскому городскому отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Саха (Якутия) о признании незаконными действий судебных приставов-исполнителей, должностных лиц Федеральной службы судебных приставов России, возмещении материального и морального вреда, судебных расходов

по кассационной жалобе ФИО2 на решение Якутского городского суда от 10 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верхового Суда Республики Саха (Якутия) от 25 сентября 2019 года.

Заслушав доклад судьи Куликовой И.И., выслушав по видеоконференц-связи объяснения ФИО5 и её представителя ФИО6, поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Федеральной службы судебных приставов России по Республике Саха (Якутия) ФИО7, возражавшей против удовлетворения жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

у с т а н о в и л а:

ФИО1 обратилась в суд с иском к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Республике Саха (Якутия), Якутскому городскому отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Саха (Якутия) о признании незаконными действий судебных приставов-исполнителей, должностных лиц Федеральной службы судебных приставов России, возмещении материального вреда в размере 358 160 руб. 96 коп., компенсации морального вреда в размере 567 214 руб., возмещении судебных расходов в размере 12453 руб. 75 коп.

В обоснование иска указала, что 12.11.2013 судебным приставом-исполнителем Якутского городского отдела судебных приставов возбуждено исполнительное производство № о взыскании с ФИО10 в её пользу 149 264 рублей, которое постановлением судебного пристава-исполнителя от 16.07.2017 было незаконно окончено в связи с отсутствием у должника имущества. На указанные действия судебного пристава истцом были направлены жалобы в адрес начальника Якутского городского отдела судебных приставов, руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов, а также в адрес директора Федеральной службы судебных приставов России, в ответах на которых ей сообщали о совершении исполнительных действий по исполнительному производству в отношении должника. Вместе с тем с момента возбуждения исполнительного производства до настоящего времени решение суда не исполнено, о совершении исполнительных действий или применения мер принудительного взыскания истец как взыскатель не извещалась. В результате незаконных действий судебных приставов-исполнителей, должностных лиц Управления Федеральной службы судебных приставов России по

Республике Саха (Якутия) и Федеральной службы судебных приставов России истцу причинены убытки и моральный вред в заявленном размере.

Решением Якутского городского суда от 10 июля 2019 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Республики Саха (Якутия) от 25 сентября 2019 года решение районного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба истца – без удовлетворения.

В кассационной жалобе истца ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, ссылаясь на допущенные, по мнению заявителя, нарушения норм права.

В соответствии с частью 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся лиц, участвующих деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела в судебном заседании кассационного суда общей юрисдикции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив в порядке и пределах статей 379.5, 379.6 ГПК РФ правильность применения судами, разрешившими дело, норм материального и процессуального права с учетом доводов поданной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии с пунктом 2 статьи 119 Федерального закона "Об исполнительном производстве", пункта 3 статьи 19 Федерального закона "О судебных приставах" ущерб, причиненный судебным приставом-исполнителем гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению лишь в случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со статьями 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Таким образом, возмещение убытков является формой гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, их взыскание возможно лишь при наличии состава гражданского правонарушения, включающего в себя: вред, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между действиями причинителя и наступившими у потерпевшего неблагоприятными последствиями, а также вину причинителя.

При взыскании убытков подлежит доказыванию факт противоправных действий причинителя вреда, наличие и размер ущерба, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и противоправными действиями причинителя вреда.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 85 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", отсутствие реального исполнения само по себе не является основанием для возложения на государство обязанности по возмещению не полученных от должника сумм по исполнительному документу, поскольку ответственность государства в сфере исполнения судебных актов, вынесенных в отношении частных лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов и не подразумевает обязательности положительного результата, если таковой обусловлен объективными обстоятельствами, зависящими от должника.

Оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что материалами дела не подтверждается наличие прямой причинно-следственной связи между действиями (бездействием) судебных приставов-исполнителей Якутского городского отдела судебных приставов УФССП по Республике Саха (Якутия) и заявленным ко взысканию вреда.

Материалы дела не содержат доказательств, свидетельствующих о наличии у должника имущества, за счет которого можно было бы удовлетворить требования ФИО1 по исполнительному документу, в том числе отчужденного должником в ходе исполнительного производства.

Положения действующего законодательства не устанавливают прямой обязанности государства и его органов (в лице службы судебных приставов) возмещать взыскателю присужденные ему по судебному решению денежные средства в случае невозможности их взыскания с должника.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции, с которым согласилась судебная коллегия, пришел к правильному выводу о том, что оснований для взыскания в пользу истца заявленных в иске в качестве убытков денежных средств не имеется.

В кассационной жалобе заявитель указывает об судом игнорировании представленных стороной истца доказательств, неопровержимо доказывающих, по мнению заявителя, незаконный и умышленный характер действий судебных приставов-исполнителей в отношении истца ФИО1 и невыполнение ими всех необходимых исполнительных действий, непринятие необходимых мер принудительного исполнения. Полагает, что суд оставил без оценки допущенное особое, привилегированное отношение к должнику со стороны судебных приставов, фактическое незаконное предоставление ответчиком должнику рассрочки исполнения решения суда. Полагает, что отсутствие у должника имущества к предмету спора может иметь в лучшем случае косвенное отношение, а сам вывод суда об отсутствии у должника имущества, за счет которого могут быть удовлетворены требования взыскателя по исполнительному документу, не свидетельствует о принятии судебными приставами всех необходимых мер для принудительного исполнения, поскольку осуществление должником предпринимательской деятельности предполагает наличие у него денежных средств и имущества. Заявитель обращает внимание на допущенные судебными приставами нарушения установленных сроков направления взыскателю принятых ими постановлений, незаконности вынесения постановления об окончании исполнительного производства, настаивает на том, что заявленные убытки и моральный

вред причинены по вине ответчиков, допустивших умышленные незаконные действия в отношении истца.

Приведенные заявителем в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии установленной статьями 15, 16, 1069 ГК РФ совокупности обязательных условий для возложения на ответчиков обязанности по возмещению заявленного материального и морального вреда.

Доводы жалобы направлены на оспаривание выводов суда об установленных по делу обстоятельствах, иную оценку доказательств, собранных по делу, что не является основанием для отмены судебных постановлений в кассационном порядке.

В силу статей 67 и 327.1 ГПК РФ оценка доказательств и установление обстоятельств по делу относится к компетенции судов первой и второй инстанции, суд кассационной инстанции полномочиями по переоценке доказательств не наделен (статья 390 ГПК РФ).

Доводы заявителя были проверены судами двух инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьей 390 ГПК РФ, судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции

о п р е д е л и л а:

решение Якутского городского суда от 10 июля 2019 года, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 25 сентября 2019 года оставить без изменения, кассационную жалобу ФИО2 - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи